**Решение от 6 июля 2016 г. по делу № 2-125/2016**

[Судебный участок Романовского района (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/PNdRsGEgTTL1/) - Гражданское

Суть спора: Отношения, связанные с защитой прав потребителей О защите прав потребителей - из договоров в сфере услуги торговли

Дело № 2-125/2016

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

с. Романово 06 июля 2016 года

Мировой судья судебного участка Романовского района Алтайского края Пильгуй А.В., с участием истца Иоста И.В., представителя АО «Алтайэнергосбыт» Кулабуховой О.С., представителя Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере **защиты прав потребителей** и благополучия человека по АК в Завьяловском, Мамонтовском, Родинском и Романовском районах Копыловой Т.С., при секретаре Краус О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иоста И.В. к акционерному обществу «Алтайэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» о **защите прав потребителей** ,

**УСТАНОВИЛ:**

Иост И.В. обратился к мировому судье с иском к АО «Алтайэнергосбыт» о **защите прав потребителей** . Свои требования обосновал тем, что является собственником дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> с. <АДРЕС> района <АДРЕС> края. Обслуживает данную территорию АО «Алтайэнергосбыт». Между ним и АО «Алтайэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения с бытовым потреблением согласно которому ответчик обязан предоставлять ему через присоединенную сеть электрическую энергию надлежащего качества. <ДАТА2> в виду ненадлежащего качества подаваемой энергии вышли из строя присоединенные к электрической сети в его доме энергопотребляющие устройства, а именно холодильник <ОБЕЗЛИЧЕНО> на ремонт которого потрачено истцом <ОБЕЗЛИЧЕНО> а также <ОБЕЗЛИЧЕНО> была потрачена на приобретение бензина для доставки холодильника в г. <АДРЕС>; телевизор <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость ремонта которого составила <ОБЕЗЛИЧЕНО> телевизор <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость ремонта которого составила <ОБЕЗЛИЧЕНО> прожектор и выключатель в замен которых были приобретены новые на за <ОБЕЗЛИЧЕНО> и <ОБЕЗЛИЧЕНО> соответственно. На ремонт указанной бытовой техники истцом затрачено <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Он обратился в АО «Алтайэнергосбыт» с заявлением о выходе из строя бытовой техники, на что последовал ответ, чтобы он обратился с заявлением в Романовский участок АО «Алтайэнергосбыт», однако, расходы связанные с ремонтом ему не возместили. Тогда <ДАТА3> он обратился в АО «Алтайэнергосбыт» с письменным требованием возместить расходы, по ремонту бытовой техники, но ему было отказано. Кроме того ему был причинен моральный вред, который оценивает в <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Просит взыскать в его пользу с АО «Алтайэнрегосбыт» затраты связанные с ремонтом бытовой техники в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> и компенсацию морального вреда в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>

В судебном заседании Иост И.В. свои требования поддержал в полном объеме, дополнил к ранее заявленным требованиям просил взыскать судебные расходы в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>, связанные с производством экспертизы и <ОБЕЗЛИЧЕНО>, потраченных на доставку бытовой техники в г. <АДРЕС> для производства экспертизы. Пояснил аналогично изложенному в иске.

Представитель ответчика по доверенности АО «Алтайэнергосбыт» Кулабухова О.С. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, пояснила, что хотя они и являются непосредственным поставщиком электроэнергии, однако, за состоянием линий электропередач и, следовательно, предоставление некачественной электроэнергии отвечает сетевая организация ПАО «МРСК Сибири». Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ПАО «МРСК Сибири», привлеченного к участию в деле в качестве соответчика, надлежаще извещенный о месте и времени судебного заседания к мировому судье не явился. Ранее направил возражение на исковое заявление. В возражениях указал о том, что между ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала «Алтайэнерго» и истцом отсутствует спор о **правах** и обязанностях, так как отсутствуют отношения, регулируемые законом «О **защите прав потребителей** », в связи с тем, что услуги по реализации **потребителя** электроэнергии общество не оказывает.

Представитель Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере **защиты прав потребителей** и благополучия человека по АК в Завьяловском, Мамонтовском, Родинском и Романовском районах Копылова Т.С. в судебном заседании дала заключение о необходимости удовлетворить исковые требования истца.

В судебном заседании установлено следующее.

Иост И.В. проживает по <АДРЕС>

Между Иостом М.В. и АО «Алтайэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения указанного выше дома, что сторонами не оспаривается.

Кроме того, в соответствии со ст. [540 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-540/?marker=fdoctlaw) в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Согласно ч. 1 ст. [539 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-539/?marker=fdoctlaw) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту ( **потребителю** ) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу ст. [542 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-542/?marker=fdoctlaw) качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

В соответствии с ч. 2 ст. [543 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-543/?marker=fdoctlaw) в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

На основании ч. 1 ст. [38](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-26032003-n-35-fz-ob/?marker=fdoctlaw#WExPcz4e8fYX) Федерального закона «Об электроэнергетике» <НОМЕР> от <ДАТА4> субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии **потребителям** электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед **потребителями** электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Проведенным экспертным исследованием <НОМЕР> от <ДАТА5> было установлено, что причиной выхода из строя бытовой техники, представленной на исследование холодильника <ОБЕЗЛИЧЕНО> телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> прожектора и выключателя во всех случаях явилось питание повышенным сетевым напряжением.

Согласно п. 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от <ДАТА6><НОМЕР>, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед **потребителем** (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии **потребителям** .

В ходе судебного заседания было установлено, что <ДАТА2> в результате повышения напряжения в сети в доме истца Иоста И.В. вышли из строя холодильник <ОБЕЗЛИЧЕНО> телевизор <ОБЕЗЛИЧЕНО>, телевизор <ОБЕЗЛИЧЕНО> прожектор и выключатель.

Выход из строя указанных выше приборов обусловлен подачей на их входные цепи повышенного сетевого питающего напряжения, что происходит во входных сетях до групп **потребителей** , о чем свидетельствует заключение эксперта <НОМЕР> от <ДАТА5>.

Также установлено, что Иостом И.В. затрачено на восстановительный ремонт и покупку сгоревших приборов <ОБЕЗЛИЧЕНО>, из них на восстановительный ремонт телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> - <ОБЕЗЛИЧЕНО> на ремонт телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> - <ОБЕЗЛИЧЕНО> на ремонт холодильника <ОБЕЗЛИЧЕНО>- <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость выключателя-<ОБЕЗЛИЧЕНО>, стоимость <ОБЕЗЛИЧЕНО>, а также транспортные расходы, связанные с доставкой холодильника в г. <АДРЕС>.

Согласно заключению эксперта <НОМЕР> от <ДАТА5> стоимость восстановительного ремонта на <ДАТА2> телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> составляла <ОБЕЗЛИЧЕНО>, телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО>- <ОБЕЗЛИЧЕНО> холодильника <ОБЕЗЛИЧЕНО>- <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Вышедшие из строя из-за питания повышенным сетевым напряжением галогенный прожектор <ОБЕЗЛИЧЕНО> и автоматический выключатель <ОБЕЗЛИЧЕНО> являются ремонтонепригодными, стоимость на момент составления заключения эксперта прожектора <ОБЕЗЛИЧЕНО> составляет <ОБЕЗЛИЧЕНО> и выключателя <ОБЕЗЛИЧЕНО> - <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Кроме того, указанным экспертным заключением установлена причинно-следственная связь между подачей повышенного сетевого питающего напряжения на входные цепи объектов исследования и их выходом из строя.

В соответствии с п. 1 ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw)).

Статьей [547 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-6/statia-547/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15).

Согласно ст. [15 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/?marker=fdoctlaw) лицо, **право** которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право** нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права** , утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право** не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. [1095 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1095/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению лицом, оказавшим услугу, независимо от его вины и от того, состоял ли потерпевший с ним в договорных отношениях или нет.

Исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения **потребителем** правил пользования услугой (ст. [1098 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/?marker=fdoctlaw)).

Согласно ст. 13 Закона РФ "О **защите прав потребителей** " за нарушение **прав потребителей** исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором, в том числе и в виде компенсации морального вреда (ст. 15).

В судебном заседании представитель ответчика Кулабухова О.С. пояснила, что АО «Алтайэнергосбыт» является поставщиком электроэнергии.

Таким образом, АО «Алтайэнергосбыт» является исполнителем коммунальных услуг по предоставлению электроэнергии.

Принимая во внимание, что повреждение принадлежащей Иосту И.В. бытовой техники имело место вследствие недопустимого повышения напряжения в электросети, что свидетельствует о предоставлении АО «Алтайэнергосбыт» истцу в рамках договора электроснабжения услуги ненадлежащего качества, учитывая при этом отсутствие доказательств наличия обстоятельств, освобождающих исполнителя услуги по подаче электроэнергии от ответственности за причинение вреда и свидетельствующих о нарушении **потребителем** правил пользования услугой, суд возлагает на АО "Алтайэнергосбыт" ответственность за причинение вреда в результате ненадлежащего оказания услуги и взыскивает стоимость восстановительного ремонта телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО>, телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО>, холодильника <ОБЕЗЛИЧЕНО> согласно заключения эксперта, стоимость приобретенных галогенного прожектора <ОБЕЗЛИЧЕНО> и автоматического выключателя <ОБЕЗЛИЧЕНО> по фактически понесенным затратам.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от <ДАТА8><НОМЕР> «О **защите прав потребителей** » моральный вред, причиненный **потребителю** вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя** , предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей** , подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <ДАТА9><НОМЕР> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей** » при решении судом вопроса о компенсации **потребителю** морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя** .

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю** компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю** нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от <ДАТА8><НОМЕР> «О **защите прав потребителей** » при удовлетворении судом требований **потребителя** , установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя** штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя** .

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <ДАТА9><НОМЕР> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей** » при удовлетворении судом требований **потребителя** в связи с нарушением его **прав** , установленных Законом о **защите прав потребителей** , которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя** штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая изложенное, суд взыскивает с АО «Алтайэнергосбыт» в пользу истца Иоста И.В. материальный ущерб <ОБЕЗЛИЧЕНО><ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО>+ <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость телевизора <ОБЕЗЛИЧЕНО> + <ОБЕЗЛИЧЕНО> холодильника <ОБЕЗЛИЧЕНО>+ <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость прожектора + <ОБЕЗЛИЧЕНО> стоимость выключателя + <ОБЕЗЛИЧЕНО> расходы, связанные с доставкой электроприборов для ремонта, которые суд признает необходимыми) + <ОБЕЗЛИЧЕНО> компенсация морального вреда + <ОБЕЗЛИЧЕНО> штраф.

Кроме того, на основании ст. [98 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw) с АО «Алтайэнергосбыт» подлежат взысканию судебные расходы, связанные с производством судебной технической экспертизы в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> и <ОБЕЗЛИЧЕНО>, транспортные расходы для доставки электроприборов для экспертизы.

Также с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета Романовского района, от которой истец был освобожден (ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw)).

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Иоста И.В. к акционерному обществу «Алтайэнергосбыт» и ПАО «МРСК Сибири» о **защите прав потребителей** удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Алтаэнергосбыт» в пользу Иоста И.В. материальный ущерб в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>, компенсацию морального вреда в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>, штраф в размере <ОБЕЗЛИЧЕНО>, а также судебные расходы, связанные с оплатой экспертизы в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО> и доставкой бытовой техники на экспертизу в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>, всего взыскать <ОБЕЗЛИЧЕНО>

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Алтайэнергосбыт» в доход бюджета муниципального образования Романовский район Алтайского края государственную пошлину в сумме <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Романовский районный суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка Романовского района Алтайского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 12 июля 2016 года.

Мировой судья А.В. Пильгуй
http://sudact.ru